

# COMUNE DI VILLASPECIOSA

Servizio Tecnico – Lavori Pubblici

affidamento dell'appalto di lavori di L.R.15 MARZO 2012, N. 6 - STRUTTURE PER LA PRIMA INFANZIA-NUOVA COSTRUZIONE DELL'ASILO NIDO A VILLASPECIOSA mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, tramite Mepa.

**VERBALE DI GARA:** verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016 e proposta di aggiudicazione. **Criterio di aggiudicazione** – Prezzo più basso ex art. 95 comma 4 lettera a) del D. Lgs. 50/2016

L'anno DUEMILADICIANNOVE il giorno 22 del mese di maggio alle ore 10:00, nella sede Comunale sita in Villaspeciosa, il p.i. Giuseppe Arca in qualità di RUP della procedura indicata in oggetto, dà inizio alla verifica delle giustificazione dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.

Premesso che:

- a termine della procedura di della verifica della documentazione amministrativa, sono stati ammessi al proseguo della gara tutti i partecipanti che hanno proposto offerta (vedi allegato 1);
- dalla apertura delle offerte economiche risulta la seguente classifica (*solo primi 10 – per gli altri vedi allegato 1*):

| Concorrente  | Offerta Economica   | Sconto % dell'offerta sulla Base d'Asta | Soglia di Anomalia | Offerta Anomala |
|--|---------------------|---|--------------------|-----------------|
| M.C.F.3 COSTRUZIONI  | 249.160.180<br>Euro | 32,438973790077<br>%                    | 92.432.536<br>Euro | SI              |
| MASER SRL  | 259.692.800<br>Euro | 29,583001315346<br>%                    |                    | SI              |
| SMAC S.R.L.  | 260.522.590<br>Euro | 29,357999615882<br>%                    |                    | SI              |
| GEOM. PUTZU SEBASTIANO   | 265.530.790<br>Euro | 28,000001193082<br>%                    |                    | SI              |
| CO. BI. COSTRUZIONI S.A.S.<br>DI BIFFARO ERNESTO & C. /<br>AR.CA. S.R.L. / R.T.I.<br>COSTITUENDO VERTICALE | 266.497.030<br>Euro | 27,738000395181<br>%                    |                    | SI              |
| TARAS QUIRICO SRL  | 266.821.570<br>Euro | 27,649999754605<br>%                    |                    | SI              |
| EDILSGRO' S.R.L.<br>UNIPERSONALE   | 268.384.150<br>Euro | 27,226298389743<br>%                    |                    | SI              |
| SALAMONE RAIMONDO  | 268.477.450<br>Euro | 27,200999629141<br>%                    |                    | SI              |
| ITACA SOCIETA'<br>COOPERATIVA  | 269.263.710<br>Euro | 26,987801306408<br>%                    |                    | SI              |
| IMPRESA EDILE LETIZIA  | 269.524.820<br>Euro | 26,917000026871<br>%                    |                    | SI              |

- che **M.C.F.3 COSTRUZIONI** con sede legale in Via Cortis Bingia a Monserrato (CA) si è collocata al primo posto della graduatoria con un ribasso percentuale del **32,439%** sull'importo a base di gara;
- Il ribasso percentuale offerto è risultato superiore alla soglia di anomalia determinata ai sensi dell'art. 97, comma 2 lettera d), del D. Lgs 50/2016. Pertanto è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, nei termini prestabiliti dall'art. 97 del D. Lgs 50/2016.

- Con nota del 09/10/2018, trasmessa sul sistema di messaggistica della piattaforma telematica *acquistinretepa*, veniva invitata l'impresa **M.C.F.3 COSTRUZIONI**, prima classificata a presentare entro giorni 15 dall'invio, idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di gara, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici.
- che l'impresa **M.C.F.3 COSTRUZIONI**, con nota del 22/10/2018 comunicava di non confermare l'offerta presentata in sede di gara;
- Con nota del 22/10/2018, trasmessa sul sistema di messaggistica della piattaforma telematica *acquistinretepa*, veniva invitata l'impresa **MASER SRL**, seconda classificata a presentare entro giorni 15 dall'invio, idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di gara, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici.
- In data 07/11/2018 con nota trasmessa sul sistema di messaggistica della piattaforma telematica *acquistinretepa*, veniva esclusa l'impresa **MASER SRL** perché "*non presenta le giustificazioni richieste con nota prot. 8529 del 22/10/2018*".
- Con nota del 07/11/2018, trasmessa sul sistema di messaggistica della piattaforma telematica *acquistinretepa*, veniva invitata l'operatore economico SMAC S.R.L. - R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8), terzo classificato a presentare entro giorni 15 dall'invio, idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di gara, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici.
- Con note del 21/11/2018 l'operatore economico SMAC S.R.L. - R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) trasmetteva la documentazione richiesta con la su citata nota, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazione giustificative e analisi dei prezzi e del costo della manodopera;

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico SMAC S.R.L. - R.T.I. costituendo, relativamente all'offerta anomala, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- **le giustificazioni** dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- **l'anomalia** può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

IL D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- **la verifica di congruità** deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- **il giudizio sul carattere anomalo** o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- **la motivazione dell'anomalia** deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa.
- Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

In riferimento all'Impresa **MASER SRL**, preso atto che la stessa non ha inviato le giustificazioni richieste, vista la giurisprudenza maggioritaria e consolidata secondo la quale è necessario valutare gli elementi in possesso, visto che gli unici elementi che il RUP ha a disposizione per valutare la congruità dell'offerta sono il costo della manodopera e gli oneri della sicurezza aziendale, mancando gli altri elementi dell'offerta e non potendo valutare la congruità della stessa e non potendo oberare il processo amministrativo, è costretto a reputare l'offerta non congrua e a convalidarne l'esclusione.

Il RUP alle ore 12:00 chiude la seduta riservata di esame delle giustificazioni, successivamente in data da definirsi e in seduta pubblica comunicherà l'esito della verifica dell'anomalia delle offerte. Per tutto quanto sopra si formula la proposta di aggiudicazione a favore dell'impresa **SMAC S.R.L. - R.T.I. costituendo** (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) **SMAC S.R.L. c.da settarie, 97/a 87041 Acri (CS) p.iva e cod. fisc: 02759790781**

| Impresa  | Importo a base d'asta | ribasso % offerto | prezzo offerto IVA esclusa | Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso | Importo contrattuale presunto |
|----------|-----------------------|-------------------|----------------------------|--|-------------------------------|
| SMAC SRL | € 378.582,52          | 29,358%           | € 260.522,590              | € 9.789,75                                   | <b>€ 270.312,34</b>           |

Alle ore 12:00, dichiara conclusa l'odierna seduta.

Il Responsabile unico del procedimento  
*Giuseppe Arca*