

COMUNE DI VILLASPECIOSA

C.F. 80017670920

Piazza Croce Santa, 6 – 09010 – VILLASPECIOSA

P.IVA 01354390922

Tel. 070/9639039 --- Fax 070/9639540 --- e-mail: comune.villaspeciosa@legalmail.it

Spett.le **Ditta Cosir S.r.l.**
via Poli 29 CAP 00187
Comune Roma

PEC cosir@pec.it

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E S.M.I, PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI SOLIDI URBANI E ASSIMILATI CODICE CIG **823061672F**
Importo del servizio a base di gara **€. 599.002,29**
Verbale di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016 e proposta di aggiudicazione.

L'anno DUEMILAVENTI il giorno 23 del mese di NOVEMBRE alle ore 10:00, nella sede Comunale sita in Villaspeciosa, l'ing. Maria Valeria Fara in qualità di RUP della procedura indicata in oggetto, dà inizio alla verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.

Premesso che, con riferimento alla procedura in intestazione:

- a termine della procedura di della verifica della documentazione amministrativa, Congelata in data 29/07/2020 alle ore 12:14:47 dal RUP ing. Maria Valeria Fara sono stati ammessi al proseguo della gara tutti i partecipanti che hanno proposto offerta;

Riassunto Stato Valutazione della Busta Qualifica

Stato di Valutazione della Busta
Congelata, 29/07/2020 12:14:47 da Maria Valeria Fara

Commenti di Valutazione

0 [Commenti](#)

Gruppo di Offerta	SSS - Lista Secondo Stato Fornitore	Fornitore	Round	Valutazione del Fornitore
1		Ciclat Trasporti Ambiente Soc. Coop.	0	Accettato
2		Cosir S.r.l.	0	Accettato
3		FORMULA AMBIENTE SPA	0	Accettato
4		Pili Giovanni	0	Accettato
5		San Germano spa	0	Accettato
6		Teknoservice S.r.l.	0	Accettato
Totale 6				

- in esito all'apertura delle buste tecniche, avvenuto in seduta pubblica da parte della Commissione di gara, Congelata in data 20/10/2020 alle ore 17:18:23 dal Presidente della Commissione di gara ing. Stefano Cadeddu vengono attribuiti i seguenti punteggi tecnici ad ogni singolo partecipante;

Riassunto Stato Valutazione della Busta Tecnica

Stato di Valutazione della Busta

Congelata, 20/10/2020 17:18:23 da Stefano Cadeddu

Commenti di Valutazione a livello di busta:

0 [Commenti](#)

Gruppo di Offerta	SSS - Lista Secondo Stato Fornitore	Fornitore	Round	Valutazione del Fornitore	Punteggio di Default	Punteggio Tecnico Corrente
1		Ciclat Trasporti Ambiente Soc. Coop. 🔗	0	Accettato	0	63,43
2		Cosir S.r.l. 🔗	0	Accettato	0	65,675
3		FORMULA AMBIENTE SPA 🔗	0	Accettato	0	61,799
4		Pili Giovanni 🔗	0	Accettato	0	54,793
5		San Germano spa 🔗	0	Accettato	0	63,362
6		Teknoservice S.r.l. 🔗	0	Accettato	0	59,78

- in esito all' apertura delle buste economiche, avvenuto in seduta pubblica di cui si richiama il verbale della commissione di gara n.7 del 20.10.2020 Si dà atto che il concorrente PILI GIOVANNI che non ha allegato la Relazione tecnico economica richiesta al punto e) del punto 17) del Disciplinare di gara. E' escluso (dalla commissione di gara) ai sensi del medesimo punto del Disciplinare di gara;

Riassunto Stato Valutazione della Busta Economica

Stato di Valutazione della Busta

Congelata, 20/10/2020 18:46:23 da Stefano Cadeddu

Commenti di Valutazione a livello di busta:

0 [Commenti](#)

Valuta
EUR

Gruppo di Offerta	SSS - Lista Secondo Stato Fornitore	Fornitore	Round	Valutazione del Fornitore	Prezzo totale	Punteggio di Default	Punteggio Economico Corrente	
1		Ciclat Trasporti Ambiente Soc. Coop. 🔗	0	Accettato	0 (0) 🗨️	567.152,16516	0	21,557
2		Cosir S.r.l. 🔗	0	Accettato	0 (0) 🗨️	546.727,19571	0	30
3		FORMULA AMBIENTE SPA 🔗	0	Accettato	0 (0) 🗨️	562.216,71983	0	23,872
4		Pili Giovanni 🔗	0	Respinto	0 (0) 🗨️	576.404,65277	—	—
5		San Germano spa 🔗	0	Accettato	0 (0) 🗨️	553.441,28601	0	27,512
6		Teknoservice S.r.l. 🔗	0	Accettato	0 (0) 🗨️	578.354,09478	0	15,031
Totale 6								

- in esito alla apertura delle buste tecniche ed economiche risulta la seguente classifica delle 5 ditte rimanenti:

Classifica	Gruppo di Offerta	Fornitore	Punteggio Tecnico Corrente	Punteggio Economico Corrente	Punteggio Totale	Prezzo totale	Prezzo Confermato
1		Cosir S.r.l. 🔗	65,675	30	95,675	546.727,19571	546.727,19571 🔗
2		San Germano spa 🔗	63,362	27,512	90,874	553.441,28601	553.441,28601 🔗
3		FORMULA AMBIENTE SPA 🔗	61,799	23,872	85,671	562.216,71983	562.216,71983 🔗
4		Ciclat Trasporti Ambiente Soc. Coop. 🔗	63,43	21,557	84,987	567.152,16516	567.152,16516 🔗
5		Teknoservice S.r.l. 🔗	59,78	15,031	74,811	578.354,09478	578.354,09478 🔗

- Il punteggio risultante del primo classificato è risultato superiore alla soglia di anomalia determinata (prima della riparametrazione dei punteggi, coerentemente con quanto previsto nelle Linee guida n. 2/2016) ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs 50/2016. Pertanto è stato disposto di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, nei termini prestabiliti dall'art. 97 del D. Lgs 50/2016;
- che la ditta **COSIR SRL** con sede legale in via Poli 29 a Roma P.IVA 02447920923 si è collocata al primo posto della graduatoria con un punteggio complessivo di 95,675;
- posto che l'offerta presentata dalla ditta COSIR SRL risulta anomala, la Commissione formula, ai sensi degli artt. 32 e 33, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016, la proposta di aggiudicazione dell'appalto del Servizio di Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani ed Assimilati del Comune di Villaspeciosa in favore della stessa ditta per il prezzo offerto (al netto del ribasso di gara) pari a € 546.727,195 (CINQUECENTOQUARANTESEISETTECENTOVENTISEISETTEMILA/195), trasmette i verbali al Rup che decide di richiedere per iscritto alla ditta citata di presentare i documenti giustificativi del ribasso così da valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta, come prescritto dall'art. 97, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016 ed

accerti la regolarità della documentazione amministrativa ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016;

- considerato che con Determinazione n. 294 del 22-10-2020, ai sensi del combinato disposto di cui all'art. 32, comma 5 e all'art. 33, comma 1, del D.Lgs 50/2016, si formulava la proposta di aggiudicazione, così come disposta nel verbale delle operazioni di gara n° 7 del 20/10/2020, per l'affidamento del servizio relativo al "SERVIZIO DI RACCOLTA DIFFERENZIATA DEI RIFIUTI SOLIDI URBANI E ASSIMILATI" del Comune di Villaspeciosa a favore della ditta COSIR srl – via Poli 29, ROMA – P.Iva 02447920923 – che offre un ribasso pari al 7,17% determinando un importo contrattuale pari a € 546.727,19,30 di cui 10.047,00 per oneri per la sicurezza, oltre IVA nella misura prevista per legge;
- con nota del 30/10/2020 prot. 8507 trasmessa via pec dal RUP, veniva invitata la ditta **COSIR SRL** prima classificata a presentare entro giorni 15 dall'invio, idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di gara, tenuto conto in particolare ed in relazione al caso, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici;
- preso atto, che la ditta **COSIR SRL** con nota del 12-11-2020 trasmetteva la documentazione richiesta con la su citata nota, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazione giustificative e analisi dei prezzi e del costo della manodopera;

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico, relativamente all'offerta anomala, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- **le giustificazioni** dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- **l'anomalia** può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

Il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- **la verifica di congruità** deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- **il giudizio sul carattere anomalo** o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi risponda nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- **la motivazione dell'anomalia** deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei mezzi, attrezzature e beni di

consumo e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari dell'appalto del servizio, tenuto conto delle economie di scala scaturite da gestione di servizi analoghi e dalle specifiche modalità esecutive derivanti dalla pluriennale esperienza nel settore e delle attrezzature di cui dispone la ditta .

- Per quanto riguarda i costi dichiarati dei mezzi attrezzature e beni di consumo, la società dichiara che in virtù dei pluri-decennali rapporti commerciali, la ditta COSIR beneficia di una consistente scontistica per l'acquisto dei mezzi e delle attrezzature e per la manutenzione delle stesse, che ha permesso un abbattimento dei costi di investimento.
- Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Considerato che l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva, delle medesime giustificazioni ritenute accettabili.

In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione sintetica e una motivazione messa in relazione alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Il RUP alle ore 13:54 chiude la seduta riservata di esame delle giustificazioni. Per tutto quanto sopra si formula la proposta di aggiudicazione a favore della ditta **COSIR SRL** con sede legale in via regina Via Poli 29 a Capoterra (CA) p.iva e cod. fisc: 03291340929

Impresa COSIR SRL	Importo a base d'asta	ribasso % offerto	prezzo offerto IVA esclusa	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	Importo contrattuale Presunto (IVA esclusa)
P.iva 03291340929	€ 588.955,29	7,17 %	€ 546.727,19	€ 10.047,00	€ 556.774,19

Il Responsabile unico del Procedimento
ing. Maria Valeria Fara