

Stazione Appaltante
COMUNE DI VILLASPECIOSA

Servizio Tecnico – Lavori Pubblici

**INDIZIONE PROCEDURA NEGOZIATA, AFFIDAMENTO DI INCARICO
PROFESSIONALE DI IMPORTO STIMATO INFERIORE A EURO
100.000,00 RELATIVAMENTE ALL'INCARICO PER IL PROGETTO DI
FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA, LA PROGETTAZIONE
DEFINITIVA, ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITA',
MISURA, CSP , CSE E REGOLARE ESECUZIONE DEI LAVORI - L.R.15
MARZO 2012, N. 6 - STRUTTURE PER LA PRIMA INFANZIA- NUOVA
COSTRUZIONE DELL'ASILO NIDO A VILLASPECIOSA.**

(Art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.)

CUP (Codice Unico di Progetto): **D55E17000020006**

CIG (Codice Identificativo Gara): **726039182F**

2^a SEDUTA [RISERVATA]

Si richiama, in tutto il suo contenuto, il verbale relativo alla prima seduta tenutasi in data 13/11/2017 alle ore 15.30.

Alle ore 17.30 del giorno 13/11/2017 presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Villaspeciosa in seduta riservata la Commissione Giudicatrice composta come precisato nel verbale di prima seduta:

A) Prende atto che l'affidamento dell'incarico, a norma del disciplinare di gara, viene effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa seguendo la formula ed i criteri contenuti nel disciplinare di gara sulla base dei seguenti elementi ed i seguenti fattori ponderali indicati nella lettera d'invito:

elemento a) – Professionalità – desunta dalla doc. grafica, fot. e des.	peso 40
elemento b) – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta ..	peso 40
elemento c) – Percentuale di ribasso economica	peso 10
elemento d) – Riduzione percentuale del termine per l'incarico	Peso 10

B) Prende atto che la valutazione dei parametri di natura qualitativa così come previsto dall'art. 14 della lettera d'invito avviene attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente (nel rispetto dei criteri metodologici stabiliti nel disciplinare di gara) dai singoli commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

- sufficiente (0,20)
- discreto (0,40)
- buono (0,60)
- ottimo (0,80)
- eccellente (1,00)

Prende atto che prima di applicare il suddetto metodo di valutazione - al fine di non alterare i rapporti stabiliti nella lettera d'invito, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa – si procede con riferimento ad ogni criterio di valutazione di natura qualitativa a normalizzare i valori delle medie dei coefficienti attribuiti al concorrente dai commissari.

La **normalizzazione** è effettuata assegnando, per ognuno dei criteri di valutazione, alla media di valore più alto, il coefficiente pari ad uno e alle altre medie coefficienti in proporzione lineare; nel caso di criteri suddivisi in sotto-criteri, il procedimento di normalizzazione è effettuato con riferimento a tali sotto-criteri.

Detta normalizzazione verrà quindi ripetuta per la somma dei punteggi conseguita dal candidato nei criteri aventi natura qualitativa a norma dell'art. 2 del disciplinare di gara.

C) Procede all'analisi delle buste **“B – Offerta Tecnica”** contenente:

la documentazione relativa alla professionalità del candidato;

la documentazione relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta;

In particolare, la Commissione procede alla lettura della relazione dell'unico candidato offerente, di cui al **punto a)**, criterio denominato **“professionalità”** previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della relazione e su di essa viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CANDIDATI	GIUDIZIO 1	PUNTEGGIO 2
STEFANO ing. DEMURO Via Tommaseo, 51 - Cagliari	0,65	26

La Commissione Giudicatrice prosegue nella verifica della relazione del candidato offerente, di cui al **punto b)**, criterio denominato **“caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta”** previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione Giudicatrice procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti della relazione e su di essa viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CANDIDATI	GIUDIZIO	PUNTEGGIO
STEFANO ing. DEMURO Via Tommaseo, 51 - Cagliari	0,8	32

La Commissione Giudicatrice prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste “B” presentata dal candidato offerente, così come previsto

1 Il giudizio riassuntivo della Commissione Giudicatrice (corrispondente alla media del giudizio di ciascun componente e compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

2 Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio per il corrispondente peso previsto dalla lettera d'invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d'invito).

dal punto 14 della lettera d'invito.

(Riparametrazione): Come previsto dal disciplinare di gara, al fine di non alterare i rapporti stabili nella lettera d'invito, tra i pesi dei criteri di valutazione aventi natura qualitativa e quelli aventi natura quantitativa – si procederà con riferimento alla somma dei punti conseguiti dal concorrente nei criteri di valutazione di natura qualitativa a normalizzare tali valori delle medie dei coefficienti attribuiti dai commissari.

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio massimo previsto dalla lettera d'invito (per i requisiti aventi natura qualitativa) al candidato che ha totalizzato la maggior somma dei punteggi conseguiti nei diversi parametri discrezionali. Considerato che nel caso specifico è presente un unico concorrente si procede come segue:

Candidati	Punteggio a)	Punteggio b)	totale (a+b)	totale iesimo/total e max3	Punti max da lettera invito ⁴	Punti normalizzati
STEFANO ing. DEMURO Via Tommaseo, 51 - Cagliari	26	32	58	max	80	80

Il Presidente propone quale data per procedere in seduta pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle buste "C", tutt'ora sigillate, la data del 16/11/2017 alle ore 16.00.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva e contestualmente delega il Presidente all'invio al professionista, a mezzo PEC: stefano.demuro@ingpec.eu con almeno 1 giorno di preavviso, della comunicazione della data di apertura della busta "C" all'unica ditta candidata.

Alle ore 18.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la commissione per il 16/11/2017 alle ore 16.00 per il proseguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

I Componenti

Il Segretario

.....

.....

.....

.....

3 Riparametrazione del punteggio complessivo conseguito nei criteri qualitativi

4 Punteggio previsto dalla lettera di invito (e disciplinare) per (la somma) dei criteri qualitativi (vedi esempio).